

تعیین و وزن دهی معیارهای موثر در انتخاب یک شاخص استرس حرارتی با استفاده از روش دلفی و آنالیز سلسله مراتبی فازی

مهدی اصغری^۱، پروین نصیری^{۲*}، محمدرضا منظم^۳، فریده گل بابایی^۴، حسین عربعلی بیک^۴

علی اکبر شمسی پور^۵، آرمین الله وردی^۶

nassiri@sina.tums.ac.ir

تاریخ دریافت: ۱۳۹۵/۱/۲۱ تاریخ پذیرش: ۱۳۹۵/۳/۲۹

چکیده

مقدمه: برای ارزیابی استرس حرارتی در محیط های کاری از شاخص های مختلفی استفاده می شود اما هیچ کدام از این شاخص ها مورد پذیرش همگان واقع نشده اند. هدف از انجام این مطالعه، تعیین معیارهای موثر در انتخاب یک شاخص استرس حرارتی و هم چنین وزن دهی این معیارها می باشد.

روش کار: مطالعه حاضر یک پژوهش کیفی و از نوع کاربردی می باشد که طی ۱۰ مرحله طراحی و اجرا گردید. در این مطالعه ابتدا با استفاده از تکنیک دلفی و نظرات خبرگان (۳۰ نفر)، معیارهای موثر در انتخاب یک شاخص استرس حرارتی تعیین و سپس برای وزن دهی و اولویت بندی این معیارها از آنالیز سلسله مراتبی فازی استفاده شد. **یافته ها:** با تکمیل پرسش نامه ارسالی توسط خبرگان و بررسی نظرات آن ها و با توجه به درصد پاسخ گویی، ۱۱ معیار انتخاب شدند. معیار ساده بودن شاخص با ۷۶/۶٪ بیش ترین درصد پاسخ گویی را به خود اختصاص داد. اما وزن نسبی این معیار ۰/۴۱ به دست آمد و کم ترین وزن را پس از ارزان بودن از آن خود کرد و در مقایسه با دیگر معیارها دارای اهمیت کمتری بود. معیار استاندارد بودن با مقدار ۰/۱۴۱، بیش ترین وزن نسبی را به خود اختصاص داد.

نتیجه گیری: می توان نتیجه گرفت که برای داشتن یک اندازه گیری قابل اعتماد و صحیح، قدم اول انتخاب یک شاخص مناسب و صحیح می باشد. برای انتخاب یک شاخص، بر مبنای نظر متخصصین و خبرگان از نظر اهمیت، استاندارد بودن شاخص، مهم ترین معیار انتخاب شاخص می باشد. از دیگر معیارهایی که باید مورد توجه قرار گیرد، دقت شاخص، اعتبار و قابلیت اطمینان و هم بستگی مناسب با شاخص های استرس فیزیولوژیکی است.

کلمات کلیدی: گرما، شاخص های استرس حرارتی، روش دلفی، آنالیز سلسله مراتبی فازی

۱- کارشناس ارشد مهندسی بهداشت حرفه ای، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی تهران، تهران، ایران

۲- استاد گروه مهندسی بهداشت حرفه ای، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی تهران، تهران، ایران

۳- استاد گروه مهندسی بهداشت حرفه ای، مرکز تحقیقات آلودگی هوا، پژوهشکده محیط زیست، دانشگاه علوم پزشکی تهران، تهران، ایران

۴- استادیار مرکز تحقیقات علوم و تکنولوژی پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی تهران، تهران، ایران

۵- دانشیار اقلیم شناسی، دانشکده جغرافیا، دانشگاه تهران، تهران، ایران

۶- استادیار گروه رادیولوژی، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی مازندران، ساری، ایران

مقدمه

عوامل فیزیکی، شیمیایی، ارگونومیکی و بیولوژیکی گوناگونی به تناسب نوع شغل در محیط‌های کاری وجود دارد که شدت اثرات زیان بار آن‌ها طیف وسیعی از اثرات غیر قابل مشاهده تا آثار آسیب زا و مرگ آور را در بر می‌گیرد. یکی از عوامل زیان آور فیزیکی که در بسیاری از محیط‌های کاری مطرح است، گرما است که می‌تواند منجر به ایجاد استرس حرارتی، افزایش ریسک آسیب‌ها و حوادث، کاهش کارایی و بازدهی شود و به عنوان یک مشکل عمده بهداشت شغلی به حساب می‌آید (۱).

استرس حرارتی مجموعه‌ای از عوامل حرارتی داخلی و خارجی است که سبب بروز طیفی از عوارض در انسان‌ها می‌شود. دمای داخلی بدن، میزان سازگاری با محیط و میزان متابولیسم از عوامل داخلی و دمای هوا، سرعت جریان هوا، گرمای تابشی و رطوبت از عوامل خارجی موثر در میزان استرس حرارتی می‌باشند (۲).

مروری بر یافته‌های مقالات نشان می‌دهد از سال ۱۹۰۵ تلاش‌های زیادی برای تعیین مواجهه گرمایی و ارزیابی محیط‌های گرم توسط شاخص‌های استرس حرارتی و تخمین استرس حرارتی شده است. هدف از ارایه یک شاخص، خلاصه نمودن ارتباطات داخلی میان پارامترهای محیطی، عوامل فردی، لباس و فعالیت در قالب یک عدد می‌باشد. پیچیدگی تعامل متغیرهای تعیین شده استرس حرارتی که در محیط کار واقعی وجود دارد، ممکن است ایجاد یک شاخص استرس حرارتی جامع برای هر متغیر را دشوار نماید. تفاوت‌ها در سطح تقاضای فیزیکی کار، وضعیت سلامتی، تحمل گرما، منابع گرما، دخالت مکانیزم‌های وابسته به گرما، تناوب کار و دمای محیط ممکن است بر سطوح ریسک تاثیر گذارد. در نتیجه بیش از ۶۰ شاخص استرس

گرمایی به‌وجود آمده است که این امر پایه علمی برای به‌وجود آوردن ضوابط و حدود ایمنی برای کارگران در محیط گرم را نشان می‌دهد. به‌طور کلی شاخص‌های گرمایی به ۳ دسته تقسیم می‌شوند: شاخص‌های منطقی بر پایه معادله تعادل حرارتی، شاخص‌های تجربی بر پایه اندازه‌گیری عینی و ذهنی استرس گرمایی و شاخص‌های مستقیم بر پایه اندازه‌گیری متغیرهای محیطی (۳).

سابقه معرفی و کاربرد شاخص‌های استرس حرارتی به بیش از صد سال پیش بر می‌گردد. اولین شاخص توسط هالدان در سال ۱۹۰۵ معرفی شد که دمای تر را برای بیان تنش حرارتی پیشنهاد کرد. از آن زمان به بعد تعداد زیادی از شاخص‌ها توسعه یافتند و تعدادی از آن‌ها در سراسر دنیا مورد استفاده قرار گرفتند که از آن جمله می‌توان به شاخص‌های دمای تر گویسان (WBGT)، شاخص دمای موثر، شاخص آکسفورد، شاخص میزان عرق ۴ ساعته، شاخص حد گرمایی کار و شاخص استرس حرارتی جدید UTCI (شاخص گرمایی آب و هوایی جهانی) اشاره نمود، ولیکن هیچ‌کدام مورد پذیرش همگان واقع نشده‌اند (۴).

بنابراین با توجه به مطالب بیان شده، در انتخاب یک شاخص استرس حرارتی مناسب جهت استفاده در محیط‌های شغلی، چالش‌های زیادی وجود دارد. بنابراین جهت تصمیم‌گیری صحیح در خصوص انتخاب یک شاخص مناسب، باید ابتدا معیارهایی جهت انتخاب یک شاخص تعریف شود. در مرحله بعدی، باید اهمیت هر یک از این معیارها مورد بررسی قرار گرفته و به عبارتی، معیارها وزن دهی شوند تا معیاری که از اهمیت بیشتری برخوردار است، مشخص شود. این کار توسط مقایسه زوجی معیارها انجام می‌گیرد. با توجه به

دلفی، گستره وسیعی از دانش و تجربه مستقیم را به فرایند تصمیم گیری وارد می سازند و برخی نیز نداشتن محدودیت جغرافیایی را از مزایای این روش نسبت به سایر روش های مشابه می شمارند. از طرف عده ای، دلفی یک روش کاملاً ارزان و نسبتاً کارآمد برای ترکیب دانش و قابلیت های یک گروه از متخصصان شناخته شده است (۷).

در مطالعه دلفی نیز مانند سایر پژوهش های عملی، باید به برنامه ریزی جزئی و نیز اجزای موثر مطالعه، توجه ویژه ای بشود. چهار فعالیت اصلی در این روش عبارتند از:

۱. تعیین مساله
۲. انتخاب گروه
۳. تعیین اندازه گروه
۴. اجرای دوره های دلفی (۷).

مراحل ۱۰ گانه در اجرای این مطالعه عبارتند از:

۱. تشکیل تیم اجرا و نظارت بر انجام دلفی
۲. انتخاب اعضای خبرگان و متخصصان
۳. راه اندازی فعالیت های تنظیم پرسش نامه برای دور اول
۴. بررسی پرسش نامه از نظر نوشتاری (رفع ابهامات استنباطی و ...)
۵. ارسال اولین پرسش نامه برای متخصصان
۶. تجزیه و تحلیل پاسخ های رسیده در دور اول
۷. آماده کردن پرسش نامه دور دوم با بازنگری های مورد نیاز

۸. ارسال دومین پرسش نامه برای متخصصان و خبرگان مرحله قبل
۹. تجزیه و تحلیل پاسخ های رسیده در دور دوم
۱۰. تعیین وزن های نسبی مربوط به معیارها با استفاده از آنالیز سلسله مراتبی فازی

عدم انجام مطالعه ای در ارتباط با معیارهای انتخاب یک شاخص و وزن دهی این معیارها، هدف این مطالعه، بهره گیری از نظرات خبرگان سلامت شغلی با استفاده از روش کیفی (روش دلفی) به منظور شناسایی و تعیین معیارهای موثر در انتخاب یک شاخص استرس حرارتی و نیز وزن دهی معیارهای استخراج شده با استفاده از آنالیز سلسله مراتبی فازی می باشد.

روش کار

مطالعه حاضر یک پژوهش کیفی و از نوع کاربردی می باشد که طی ۱۰ مرحله طراحی و اجرا گردید. با توجه به این مساله که معیارهای مشترکی در انتخاب یک شاخص استرس حرارتی وجود نداشت، از روش دلفی استفاده شد. روش دلفی فرآیندی است که برای جمع آوری داده ها از متخصصان و ایجاد اجماع میان قضاوت های آن ها به کار می رود. این فرآیند با استفاده از مجموعه ای از روش ها برای جمع آوری و تحلیل داده ها در ترکیب با بازخورد نتایج به متخصصان صورت می پذیرد. استفاده از روش دلفی به عنوان روش تحقیق زمانی مناسب است که دانش یکپارچه ای درباره یک موضوع یا مساله ای وجود نداشته باشد. این روش به ویژه زمانی که هدف، بهبود درک ما از مشکلات، فرصت ها، راه حل ها و ایجاد پیش بینی هاست، مناسب می باشد (۵).

لینستون و توراف معتقدند دلفی را می توان روشی جهت ساختاردهی یک فرآیند ارتباط گروهی دانست، به طوری که این فرآیند به افراد گروه به عنوان یک کل اجازه می دهد به گونه موثرتری یک مشکل پیچیده را حل کنند (۶). برخی معتقدند که شرکت کنندگان در مطالعه

معیارها که با هم هم‌پوشانی داشته و از نظر مفهوم یکسان بوده در یک‌دیگر ادغام شده، در پایان جلسات، معیارهایی با بیش‌ترین امتیاز استخراج و برای اولویت بندی و مقایسه زوجی با یکدیگر در مرحله بعد مورد استفاده قرار گرفتند. سپس پرسش‌نامه دوم طراحی شده و برای ۳۰ نفر اعضای قبلی ارسال شد تا مقایسه زوجی بین دو به دوی معیارها انجام شود و در نهایت وزن هر یک از معیارها با استفاده از مدل سلسله مراتبی فازی تعیین گردد.

تحلیل سلسله مراتبی

فرآیند تحلیل سلسله مراتبی که یکی از معروف‌ترین فنون تصمیم‌گیری است، اولین بار توسط توماس ال. ساعتی محقق عراقی الاصل در سال ۱۹۸۰ ابداع گردید. این روش عمدتاً برای تصمیم‌گیری مبتنی بر معیارهای کیفی کاربرد دارد. در این روش با تکیه بر مبانی ریاضی ماتریس‌ها می‌توان با طرح معیارهای متعدد نسبت به اولویت بندی گزینه‌ها اقدام نمود. همچنین می‌توان جهت تصمیم‌گیری از دیدگاه‌های افراد مختلف نیز بهره جست و با استفاده از این روش نظرات افراد خبره را پردازش نمود. از آنجایی که فرآیند تحلیل سلسله مراتبی سازگاری زیادی با نحوه تفکر و فرآیندهای ذهنی انسان دارد و نیز الگوریتم آن بر اساس یک منطق ریاضی بنا شده است، از کارایی فوق العاده بالا برخوردار بوده و استفاده از آن بسیاری از مشکلات تصمیم‌گیری را حل نموده است (۹).

فرآیند AHP ترکیب معیارهای کیفی و کمی را به طور هم‌زمان امکان پذیر می‌سازد. این فرآیند از مقایسه‌های دو به دوی متغیرها

در مرحله اول این مطالعه، تیم اجرا و نظارت متشکل از اساتید راهنما و مشاور تشکیل شد و اهداف مطالعه مورد بررسی و بازبینی‌های مجدد قرار گرفت. صاحب‌نظران این پژوهش که در واقع اعضای پانل خبرگان مطالعه دلفی را تشکیل می‌دادند شامل اعضای محترم هیئت علمی گروه بهداشت حرفه ای دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور، کارشناسان اجرایی شاغل در معاونت سلامت محیط و کار وزارت بهداشت، کارشناسان معاونت بهداشتی و دانشجویان محترم تحصیلات تکمیلی (مقاطع کارشناسی ارشد و دکتری) دارای پایان نامه مرتبط در زمینه استرس حرارتی بودند که در مجموع ۳۰ نفر از آنان برای شرکت در این مطالعه انتخاب گردیدند. بنابر بررسی‌های صورت گرفته در مطالعه دلفی که شرکت کنندگان همگن باشند تعداد ۱۰ تا ۱۵ نمونه برای انجام دلفی کافی خواهد بود (۸). بر همین مبنا ۳۰ نفر انتخاب شد تا در صورت ریزش در تعداد پاسخ دهندگان در طول مطالعه، اعتبار پژوهش حفظ شود. ابتدا سوالی باز در راستای این مطالعه طراحی گردید، در مرحله بعد سوالات به صورت پایلوت به ده تن از متخصصان و صاحب نظران ارسال گردید تا پاسخ، برداشت و درک آن‌ها مورد بررسی قرار گیرد تا بتوان به نتیجه مورد نظر دست پیدا کرد. با توجه به نتایج مطالعه پایلوت، سپس پرسش‌نامه برای ۳۰ نفر از افراد ذکر شده ارسال گردید. سپس پاسخ‌های مرحله اول مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت و معیارهای مشترک استخراج و امتیازبندی گردیدند و در ضمن دیگر معیارهای دارای امتیاز کم‌تر هم مورد بررسی قرار گرفتند. در طی چندین جلسه با اساتید، تعدادی از

فازی را که توانایی مقابله با مشکل ابهام و گنگ بودن فرآیند مقایسه دوتایی را داشتند، مورد استفاده قرار دادند. محققین بیان نمودند با الحاق AHP و فازی، Fuzzy Analytic Hierarchy Process، می‌توان مشکل فرآیند تحلیل سلسله مراتبی را برطرف نمود (۱۱). استفاده از تئوری فازی این امکان را به فرد تصمیم‌گیرنده می‌دهد که علی‌رغم اطلاعات ناقص، اطلاعاتی که قابل دسترسی نیستند و به‌صورت کیفی بیان می‌شوند و همچنین معیارهایی که قابل سنجش با یک‌دیگر نیستند، بتوان تصمیم‌گیری نمود. در سال ۱۹۹۶ یونگ چانگ مدلی را ارائه نمود که این مدل آمیزه‌ای از روش تحلیل سلسله مراتبی و تئوری فازی بوده و تحت عنوان روش تحلیل سلسله مراتبی فازی نامیده شد. از آنجایی که این روش سازگاری زیادی با نحوه تفکر و فرآیندهای ذهنی انسان دارد و نیز الگوریتم آن بر اساس یک منطق ریاضی بنا شده است، از کارایی بالا برخوردار می‌باشد و امروزه به‌عنوان یک روش نوین در تصمیم‌گیری مطرح می‌باشد (۱۱).

پس از مشخص شدن معیارها با استفاده از روش دلفی، مراحل زیر برای تعیین وزن معیارهای مورد نظر با استفاده از آنالیز سلسله مراتبی فازی صورت گرفت:

۱- تعیین عبارتهای کلامی جهت مقایسه‌های زوجی معیارهای مورد نظر (۱۲) با استفاده از

جدول ۱

۲- استفاده از اعداد فازی مثلثی برای تشکیل ماتریس مقایسه زوجی:

در این پژوهش، برای پیش‌گیری از ابهام ناشی از عدم قطعیت در تصمیم‌گیری در کلیه مراحل از اعداد فازی مثلثی ارائه شده در جدول ۱ برای نشان دادن نتیجه مقایسات زوجی در AHP استفاده

و معیارهای تصمیم‌گیری استفاده می‌نماید. مقایسات زوجی به تصمیم‌گیرنده این امکان را می‌دهد که فارغ از هرگونه نفوذ و مزاحمت خارجی تنها بر روی مقایسه دو معیار تمرکز کند. به‌علاوه اطلاعات ارزش‌مندی در مورد مساله تحت بررسی فراهم می‌آورد و سبب بهبود عامل منطقی بودن فرآیند تصمیم‌گیری می‌گردد. این فرآیند بر پایه مقایسات زوجی با امکانات تسهیل قضاوت‌ها و محاسبات بنا نهاده شده است. این روش به تفاوت‌های ذهنی با توجه به اهمیت هر معیار و مقادیر عددی اختصاص دارد و معیارهایی که بیش‌ترین اهمیت را دارند، مشخص می‌نماید. به‌عبارت دیگر به ترتیب، اولویت معیارها در این فرآیند تعیین می‌شود. از سویی با بهره‌گیری از این مدل می‌توان مساله را به‌صورت سلسله مراتبی در قالب معادلات درآورد و در آن معیارهای مختلف کمی و کیفی را در نظر گرفت (۱۰).

علیرغم آسانی و رواج روش تحلیل سلسله مراتبی در میان افراد تصمیم‌گیرنده، انتقاداتی بر این روش وجود دارد که می‌توان به عدم قابلیت محاسبه، عدم قطعیت داده‌ها و همچنین عدم قطعیت وزن معیارها اشاره نمود. تحلیل سلسله مراتبی بر اساس دانش خبرگان بنا نهاده شده اما نمی‌تواند فکر و دانش انسان را به‌طور واقعی منعکس نماید (۱۱). در محیط تصمیم‌گیری AHP، اطلاعات ورودی و همچنین رابطه بین معیارها و شاخص‌ها نامشخص و مبهم می‌باشد و قضاوت‌های فرد خبره به‌صورت اعداد قطعی بیان می‌شود ولی در برخی از مقایسات زوجی نمی‌توان این مقایسه را به صورت یک عدد قطعی بیان نمود. در بیش‌تر مواقع فرد تصمیم‌گیرنده نمی‌تواند گزینه‌های مختلف را با در نظر گرفتن معیار مشخصی، به طور دقیق امتیازدهی کند. جهت رفع معایب AHP، محققین اصول منطق

شاخص سازگاری (CI) میزان انحراف از سازگاری را نشان می‌دهد که طبق رابطه زیر محاسبه می‌گردد:

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1} \quad (7)$$

در فرمول بالا n اندازه ماتریس مقایسات زوجی، λ_{\max} بیش‌ترین مقدار ماتریس مقایسات و RI شاخص سازگاری تصادفی یا همان شاخص میانگین وزن‌های تولید شده به صورت تصادفی است که می‌توان آن‌ها را از جدول مربوطه استخراج نمود (۱۵). اگر CR به دست آمده کم‌تر از ۰/۱ باشد، مقایسه‌های انجام شده قابل قبول است. در غیر این صورت، مقایسات بار دیگر با اطلاعات بیش‌تر و دقیق‌تر صورت گیرد (۱۵).

البته در این مطالعه، تنها از وزن دهی معیارها استفاده شد. مقایسات زوجی با استفاده از جدول ۱ توسط متخصصان صورت گرفت. پس از جمع آوری پرسش‌نامه‌های تکمیل شده توسط خبرگان، به همراه ماتریس مقایسات زوجی و مشخص نمودن میزان ارجحیت هر یک از افراد، اطلاعات مربوطه استخراج و اولین پردازش اطلاعات توسط Excel انجام شد. سپس با استفاده از نرم افزار MATLAB، معدل نظرات ارایه شده به روش میانگین حسابی و ضرایب هر یک از ماتریس‌های مقایسات زوجی برای ۳۰ متخصص حاضر در مطالعه محاسبه گردید.

≡ یافته‌ها

هدف این مطالعه تعیین معیارهای موثر انتخاب یک شاخص استرس حرارتی با استفاده از مدل دلفی و تعیین وزن‌های مربوط به هر یک از معیارها با استفاده از مدل سلسله مراتبی فازی بود.

شد. یک عدد فازی مثلثی که با $\tilde{A} = (l + m + u)$ نشان داده می‌شود دارای تابع عضویت زیر می‌باشد که در آن پارامتر m حداکثر درجه تابع عضویت را مشخص می‌کند و پارامتر μ و l به ترتیب نمایان‌گر حد بالا و پایین هستند که ارزیابی را امکان پذیر می‌سازند. یک عدد فازی مثلثی با سه عدد (M, L, U) و تابع عضویت $\mu(X)$ در نمودار ۱ نمایش داده شده است. در نمودار ۲ تابع عضویت مثلثی برای مقادیر زبانی آمده است (۱۳).

$$\mu(x) = \begin{cases} (x-l)/(m-l), & x \in [l, m] \\ (u-x)/(u-m), & x \in [m, u] \\ 0, & \text{otherwise} \end{cases} \quad (1)$$

$$\tilde{A} = \begin{bmatrix} 1 & \dots & \tilde{a}_{1n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ \tilde{a}_{n1} & \dots & 1 \end{bmatrix} \quad (2)$$

۳- استفاده از میانگین هندسی فازی (۱۳).

$$\tilde{r}_i = (\tilde{a}_{i1} \otimes \tilde{a}_{i2} \otimes \dots \otimes \tilde{a}_{in})^{1/n} \quad (3)$$

۴- محاسبه وزن فازی هر یک از عناصر (۱۳).

$$\tilde{w}_i = \tilde{r}_1 \otimes (\tilde{r}_1 \oplus \tilde{r}_1 \oplus \dots \oplus \tilde{r}_1)^{-1} \quad (4)$$

۵- استفاده از روش غیر فازی کردن ساده یا روش best non fuzzy performance (BNP) (۱۴).

$$BNP_i = (l_i + m_i + u_i) / 3 \quad (5)$$

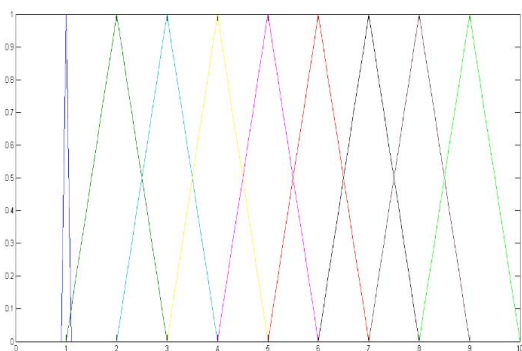
۶- محاسبه میزان ناسازگاری ماتریس:

مقایسات انجام گرفته در این روش ذهنی اند و فرآیند تحلیل سلسله مراتبی مقادیر ناسازگاری را تحمل می‌کند. اگر میزان سازگاری (CR) به حد مورد نظر نرسد، باید مقایسات را یک بار دیگر انجام داد. میزان سازگاری به صورت زیر محاسبه می‌گردد:

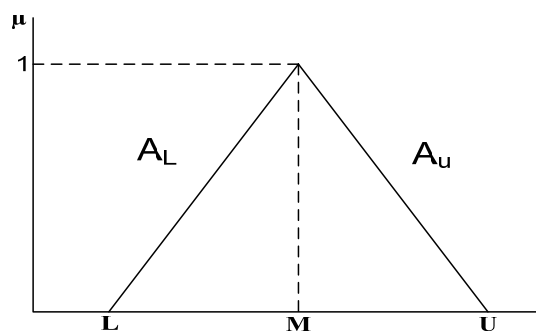
$$CR = \frac{CI}{RI} \quad (6)$$

جدول ۱. عبارات‌های کلامی جهت مقایسه‌های زوجی برای بیان درجه اهمیت

مقیاس عدد فازی	عدد فازی	متغیر زبانی
(۱, ۱, ۱)	۱	برابر (Equal)
(۱, ۲, ۳)	۲	برتری خیلی کم (Weak advantage)
(۲, ۳, ۴)	۳	کمی برتر (Not bad)
(۳, ۴, ۵)	۴	برتر (Preferable)
(۴, ۵, ۶)	۵	خوب (Good)
(۵, ۶, ۷)	۶	نسبتاً خوب (Fairly good)
(۶, ۷, ۸)	۷	خیلی خوب (Very good)
(۷, ۸, ۹)	۸	عالی (Absolute)
(۸, ۹, ۱۰)	۹	برتری مطلق (Perfect)



نمودار ۲. تابع عضویت مثلثی برای مقادیر زبانی



نمودار ۱. نمایش عددی فازی مثلثی به صورت سه مؤلفه‌ای

هدف مساله در نظر گرفته شد. سپس معیارهای انتخاب شده و با توافق بالا در این مرحله برای مقایسه زوجی، مجدداً به خبرگان ارسال گردید. در نهایت وزن هر معیار با توجه به اهمیت معیارها در مقابل یک‌دیگر نسبت به هدف مورد نظر توسط روش تحلیل سلسله مراتبی فازی مورد آنالیز قرار گرفت. میزان ناسازگاری در این مطالعه برابر با ۰,۰۸۳ بود که از حد قابل قبول ۰,۱ کم‌تر بوده و مناسب می‌باشد. با توجه به جدول، معیار استاندارد بودن با مقدار ۰,۱۴۱، بیش‌ترین وزن نسبی را به‌خود اختصاص داد. سایر معیارها با وزن نسبی آن‌ها در جدول فوق نمایش داده شده است. نتایج حاصل از مقایسه زوجی معیارها در جدول ۳ ارائه شده است.

با تکمیل ۳۰ پرسش‌نامه ارسالی توسط خبرگان و بررسی نظرات آن‌ها، ۳۰ معیار استخراج گردید. در جلسه بررسی دیگر با توجه به این موضوع که برخی از معیارها از نظر مفهوم با معیارهای دیگر یکسان بوده، حذف شدند و تعداد معیارهای موثر در انتخاب یک شاخص به ۱۴ معیار کاهش پیدا کرد. در یک جلسه بازبینی دیگر، در نهایت معیار با توجه به درصد پاسخ گویی خبرگان انتخاب شدند که لیست آن‌ها در جدول ۲ نشان داده شده است. با توجه به جدول، معیار ساده بودن شاخص با ۷۶/۶٪، بیش‌ترین درصد پاسخ گویی را به‌خود اختصاص داد. همان‌طور که در جدول شماره ۲ نشان داده شده است، در این مطالعه ۱۱ معیار با توجه به

جدول ۲. معیارهای استخراج شده برای انتخاب یک شاخص استرس حرارتی

ردیف	نام معیارهای استخراج شده	تعداد	درصد
۱	ساده بودن	۲۳	۷۶/۶
۲	Reliability (اعتبار و قابلیت اطمینان)	۱۶	۵۳/۳
۳	ارزان بودن	۱۶	۵۳/۳
۴	جامعیت شاخص	۱۵	۵۰
۵	قرائت مستقیم بودن	۱۴	۴۶/۶
۶	دقت شاخص	۱۴	۴۶/۶
۷	همبستگی مناسب با شاخص‌های استرس فیزیولوژیکی	۱۳	۴۳/۳
۸	عدم تداخل در فعالیت کارگر، فرآیند انجام کار و کیفیت کار	۱۰	۳۳/۳
۹	در دسترس بودن	۸	۲۶/۶
۱۰	عدم تاثیر پذیری از سایر عوامل	۷	۲۳/۳
۱۱	استاندارد بودن	۷	۲۳/۳

جدول ۳. ضرایب ماتریس‌های ارزیابی و بردار وزنی معیارها با استفاده از آنالیز سلسله مراتبی فازی

ردیف	نام معیارهای استخراج شده	حد پایین (l)	حد میانه (m)	حد بالا (u)	وزن نسبی (BNP)
۱	ساده بودن	۰/۰۳۷	۰/۰۴۱	۰/۰۴۵	۰/۰۴۱
۲	Reliability (اعتبار و قابلیت اطمینان)	۰/۱۱۱	۰/۱۳۰	۰/۱۴۳	۰/۱۲۸
۳	ارزان بودن	۰/۰۲۱	۰/۰۳۲	۰/۰۴۴	۰/۰۳۲
۴	جامعیت شاخص	۰/۰۵۸	۰/۰۹۰	۰/۱۲۸	۰/۰۹۲
۵	قرائت مستقیم بودن	۰/۰۴۲	۰/۰۶۰	۰/۰۶۹	۰/۰۵۷
۶	دقت شاخص	۰/۱۲۱	۰/۱۴۲	۰/۱۵۷	۰/۱۴۰
۷	همبستگی مناسب با شاخص‌های استرس فیزیولوژیکی	۰/۱۰۱	۰/۱۰۹	۰/۱۲۶	۰/۱۱۲
۸	عدم تداخل در فعالیت کارگر، فرآیند انجام کار	۰/۰۸۵	۰/۰۸۹	۰/۱۰۲	۰/۰۹۲
۹	در دسترس بودن	۰/۰۰۶	۰/۰۶۲	۰/۰۶۸	۰/۰۶۳
۱۰	عدم تاثیر پذیری از سایر عوامل	۰/۰۸۱	۰/۱۰۹	۰/۱۱۶	۰/۱۰۲
۱۱	استاندارد بودن	۰/۱۲۸	۰/۱۴۶	۰/۱۴۹	۰/۱۴۱

بحث و نتیجه گیری

امروزه با توجه به وجود پیشرفت تکنولوژی و تغییرات آب و هوایی و بالطبع آن افزایش جهانی دما، استرس گرمایی به عنوان یکی از عوامل زیان آور در بسیاری از محیط‌های کاری به شمار می‌رود. مواجهه با استرس حرارتی موجب ایجاد سنکوپ گرمایی، خستگی گرمایی، شوک گرمایی، گیجی، کاهش تمرکز و خستگی و هم‌چنین تشدید بعضی از بیماری‌ها و گاهی نیز تحمیل هزینه‌هایی مثل کاهش تولید و افزایش هزینه‌های غیر

مستقیم می‌شود، به خصوص مواجهات طولانی مدت با شرایط گرم، استرس زیادی را بر افراد وارد می‌کند (۱۶). در این مطالعه تصمیم گرفته شد معیارهای موثر در انتخاب یک شاخص استرس حرارتی از بین شاخص‌های موجود مورد بررسی قرار گیرد. معیارهای مورد مطالعه شامل گروهی از مهم‌ترین معیارها بودند که با استفاده از روش دلفی و طبق نظر خبرگان تعیین شد که علاوه بر دقت و قابلیت اطمینان و استاندارد بودن، به در دسترس بودن، همبستگی مناسب با شاخص‌های

معیارهای بعدی که بیشترین وزن را داشتند طبق نظر متخصصین عبارتند از دقت شاخص، اعتبار و قابلیت اطمینان شاخص و همبستگی مناسب با شاخصهای استرس فیزیولوژیکی و عدم تاثیر پذیری از سایر عوامل در رتبه‌های دوم تا پنجم قرار داشتند.

از سویی دیگر، همبستگی بین یک شاخص استرس حرارتی و پارامترهای فیزیولوژیکی متاثر از گرما به‌عنوان یکی از معیارهای مهم عمل کرد شاخص محسوب می‌شود. برای ارزیابی عمل کرد شاخصهای استرس حرارتی در محیط‌های کاری، عموماً همبستگی شاخص استرس حرارتی با پارامترهای فیزیولوژیکی مربوطه مطالعه می‌شود (۱۸).

تاکنون مطالعه‌ای جهت تعیین معیارهای موثر در انتخاب یک شاخص استرس حرارتی انجام نشده است، اما سازمان NIOSH معیارهایی را جهت استفاده از یک شاخص معرفی کرده است که عبارتند از:

۱- قابلیت کاربرد و دقت در هنگام استفاده را داشته باشد.

۲- کلیه عوامل مهم (محیطی، متابولیسم، لباس و ...) را در بر گیرد.

۳- اندازه‌گیری و محاسبات مربوطه باید ساده باشد.

۴- وسایل و روش‌های مورد استفاده جهت سنجش میزان تماس کارگران نباید در فعالیت آن‌ها اختلالی ایجاد نماید.

۵- شاخص مورد نظر حتی‌الامکان با پارامترها و عکس العمل‌های فرد هم‌خوانی داشته باشد.

۶- شاخص باید در محدوده وسیعی از شرایط محیطی و متابولیسمی متفاوتی، قابلیت کاربرد داشته باشد (۱۹).

توصیه سازمان NIOSH برای انتخاب یک شاخص مناسب، با نتایج این مطالعه هم‌راستا است. بنابراین می‌توان نتیجه گرفت که برای داشتن یک اندازه‌گیری قابل اعتماد و صحیح، قدم اول انتخاب یک شاخص مناسب و صحیح می‌باشد. برای انتخاب یک شاخص، بر

استرس فیزیولوژیکی، عدم تداخل در فعالیت کارگر، قرائت مستقیم بودن، ارزان بودن و... می‌توان اشاره نمود. در بین پاسخ‌های داده شده، معیار ساده بودن معیاری بود که بیشترین فراوانی را در بین پاسخ‌های داده شده داشت. ساده بودن یک شاخص به این معناست که با شاخص مورد نظر بدون انجام محاسبات پیچیده و یا استفاده از دستگاه‌های متعدد، بتوان محاسبات را انجام داد. این معیار با ۷۶/۶٪، بیشترین درصد پاسخ‌گویی را به‌خود اختصاص داد. اما وزن نسبی این معیار ۰/۰۴۱ به‌دست آمد و کمترین وزن را پس از ارزان بودن از آن خود کرد و در مقایسه با دیگر معیارها دارای اهمیت کمتری بود.

معیار بعدی که بیشترین فراوانی را در پاسخ‌های خبرگان داشت، اعتبار و قابلیت اطمینان شاخص بود. قابلیت اطمینان به این نکته اشاره دارد که اگر اندازه‌گیری چندین بار در شرایط آب و هوایی یکسان تکرار شود، نتایج مشابهی در پی خواهد داشت. درصد پاسخ‌گویی خبرگان به این معیار ۵۳/۳ بود. معیار ارزان بودن روش اندازه‌گیری استرس حرارتی نیز با درصد پاسخ‌گویی ۵۳/۳، در رتبه دوم قرار داشت. معیارهای جامعیت شاخص، قابلیت قرائت مستقیم شاخص و دقت شاخص، از نظر میزان فراوانی در پاسخ‌های خبرگان، در رتبه‌های سوم تا پنجم با درصدهای ۵۰ و ۵۰ و ۴۶/۶ قرار داشتند.

نتایج آنالیز سلسله مراتبی فازی نشان داد که طبق نظر متخصصین و خبرگان، بیشترین وزن مربوط به معیارها، به استاندارد بودن شاخص مورد نظر تعلق گرفت. استاندارد بودن یک شاخص به این معناست که شاخص مورد استفاده از سوی سازمان‌های بین‌المللی پذیرفته شده است یا خیر؟ از جمله سازمان‌های بین‌المللی صدور استاندارد می‌توان به سازمان جهانی استاندارد یا ISO (International Standardization Organization) اشاره کرد (۱۷۳).

حساسیت، مواجهه و قابلیت انطباق جهت پیش بینی آسیب پذیری ناشی از استرس حرارتی در شاغلین معادن روباز استان تهران" در مقطع دکترا بوده است که با حمایت پژوهشکده محیط زیست دانشگاه علوم پزشکی تهران اجرا شده است. بدین وسیله از کلیه اعضای محترم هیات علمی گروه‌های بهداشت حرفه‌ای، دانشجویان تحصیلات تکمیلی و کارکنان مرکز سلامت و محیط وزارت بهداشت که در این مطالعه همکاری نمودند، کمال تشکر و قدردانی به عمل می‌آید.

مبنای نظر متخصصین و خبرگان از نظر اهمیت، استاندارد بودن شاخص، مهم‌ترین معیار انتخاب شاخص می‌باشد. از دیگر معیارهایی که باید مورد توجه قرار گیرند، دقت شاخص، اعتبار و قابلیت اطمینان و هم‌بستگی مناسب با شاخص‌های استرین فیزیولوژیکی است.

تشکر و قدردانی

این مقاله حاصل بخشی از پایان نامه با عنوان "تدوین یک مدل تجربی با استفاده از تلفیق پارامترهای

REFERENCES

1. Monazzam M, Jafariroodbandi A, mohammadi P, Amirzadeh F, Tabatabaee S. A study on heat stress and its risk assessment in a steel factory . Iran Occupational Health Journal. 2013; 9 (4): 41-49.
2. Hajiazimi E, Khavanin A, Solymanian A, Valipour F, Dehghan HA. Heat Stress Control in The Foundry Platform of a Steel Plant Tehran, Iran. Journal of Health Systems Research. 2011; 13(2): 866-74.
3. Epstein Y, Moran DS: Thermal comfort and the heat stress indices. Ind Health 2006, 44:388-398.
4. Lucas et al. Excessive occupational heat exposure: a significant ergonomic challenge and health risk for current and future workers. Extreme Physiology & Medicine 2014, 3:14.
5. Ludwig, L. and S. Starr (2005). "Library as place: results of a delphi study", Journal of the Medical Library Association, 93(3), pp. 315-327.
6. Linstone, H.A. and Turoff, M. (Eds.) (2002), The Delphi Method: Techniques and Applications, Addison-Wesley Publishing Company Inc, Reading, M.A. Available at: <http://www.is.njit.edu/pubs/delphibook/> 25 June 2004..
7. Powell, Catherine (2003), "The Delphi Technique: myths and realities", Journal of Advanced Nursing, 41(4), 376-382.
8. Sadeq Tabrizi J, Gharibi F. Developing a national accreditation model via Delphi Technique. jhosp. 2013; 11 (2):9-17.
9. Meixner, O, 2009, Fuzzy AHP Group Decision Analysis and its Application for the Evaluation of Energy Sources. Institute of marketing and Innovation, University of Natural Resources and Applied Life Science, Viena, Austria.
10. Chadwick, George, 1971. A Systems View of Planning : Towards a Theory of Urban and Regional Planning Process. Oxford: Pergamon Press.
11. Zhi-Ping Fan, Guo-Fen Hu, Si-Han Xiao. A method for multiple attribute decision-making with the fuzzy preference relation on alternatives. Computers & Industrial Engineering. 2004; 46(2):321-327.
12. Alev Taskin Gumus. Evaluation of hazardous waste transportation firms by using a two step fuzzy-AHP and TOPSIS methodology. Expert Systems with Applications.2009; 36 (4): 4067-4074.
13. Sun, C. C. (2010) "A Performance Evaluation Model by Integrating Fuzzy AHP and Fuzzy TOPSIS Methods." Expert Systems with Applications, 37: 7745-7754.
14. Hsieh, T.Y., Lu, S.T., Tzeng, G.H., 2004. Fuzzy MCDM approach for planning and design tenders selection buildings. International Journal of Project Management; 22:573-584.
15. Alavi, I. Fuzzy AHP method for plant species selection in mine reclamation plans: case study sungun copper mine. Iranian Journal of Fuzzy Systems.2014; 11(5):41-49.
16. Hajizadeh R, Golbabaie F, Monazam Esmailpour M R, beheshti M H, Mehri A, Hosseini M et al . Assessing the heat stress of brick-manufacturing units' workers based on WBGT index in Qom city. JHSW. 2015; 4 (4):9-20.
17. Parsons KC. Heat stress standard ISO 7243 and its global application. Ind Health 2006;44: 368-79.
18. Clantary A, Sadeghi Aliabadi M. Assessment of Heat Stress Index, and evaluation of their validity in Mobarakeh Steel Association's Mobarakeh Steel Association's. Iran Occupational Health Journal. 2005; 2 (1):52-56
19. NIOSH. Criteria for a recommended standard. Occupational exposure to hot environments. Revised criteria 1986. U.S. Department of Health and Human Services, Public Health Service, Centers for Disease Control. National Institute for Occupational Safety and Health. DHHS (NIOSH) Publication No. 86-113; 1986.

Determination and weighting the effective criteria in selecting a heat stress index using the Delphi technique and fuzzy analytic hierarchy process (FAHP)

*Mahdi Asghari*¹, *Parvin Nassiri*^{2*}, *Mohammad Reza Monazzam*³, *Farideh Golbabaei*²,
*Hossein Arabalibeik*⁴, *Ali Akbar Shamsipour*⁵, *Armin Allahverdy*⁶

¹ M.Sc., Occupational Health Engineering, Department of Occupational Health Engineering, School of Public Health, Tehran University of Medical Sciences, Tehran, Iran

² Professor, Department of Occupational Health Engineering, School of Public Health, Tehran University of Medical Sciences, Tehran, Iran

³ Professor, Department of Occupational Health, School of Public Health and Center for Air Pollution Research (CAPR), Institute for Environmental Research (IER), Tehran University of Medical Sciences, Tehran, Iran

⁴ Research Center for Science and Technology in Medicine (RCSTIM), Tehran University of Medical Sciences, Tehran, Iran

⁵ Associate Professor, Department of Physical Geography, School of Geography, University of Tehran, Tehran, Iran

⁶ Assistant Professor, Radiology Department, Allied Faculty, Mazandaran University of Medical Sciences, Sari, Iran

Abstract

Introduction: To evaluate heat stress in the workplace different indices are used. But, none of these measures have been widely accepted. The aim of this study was to determine effective criteria in selecting a heat stress index and weighting of these criteria.

Material and Method: This study is a qualitative study that was designed and conducted within 10 stages. In the current study, effective criteria for choosing a heat stress index was determined by using Delphi technique and expert's opinions (30 people), and then the fuzzy analytic hierarchy process was used for weighting and prioritization of these criteria.

Results: Analyzing the completed questionnaires by the experts and according to the percentage of respondents, 11 criteria were finally selected. "Simplicity" criteria by %76.6 had the highest percentage of response. But, the relative weight of this criteria was 0.041, and had the lowest weight after the "low cost" criteria. The criteria relating to the "Standard" item was 0.141 as the highest relative weight.

Conclusion: It can be concluded that the first step to have a reliable and accurate measurement is to choose a proper and correct index. Based on specialists and expert's opinions, standardization of the index is the most important selection criteria. Other criteria that must be considered were accuracy, reliability and good correlation with the physiological strain indices.

Key words: Heat, Heat Stress Indices, Delphi Technique, Fuzzy Analytic Hierarchy Process (FAHP)

* Corresponding Author Email: nassiri@sina.tums.ac.ir